

UCHWAŁA NR 598/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 kwietnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziowskie w Sadzie Rejonowym w Białymstoku, ogłoszone
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1125**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku kandydatury:
 - Pani asystent Aleksandry Jamróz,
 - Pani asystent Emilii Podgajeckiej-Ciulko,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku kandydatur:
 - Pani asystent Anny Barwikowskiej,
 - Pani asystent Jadwigi Borowskiej,
 - Pani asystent Anetty Edyty Czopur,
 - Pani asystent Joanny Kobeszko,
 - Pana asystenta Jacka Korzątkowskiego,
 - Pana asystenta Andrzeja Łukaszewicza,
 - Pani asystent Edyty Majewskiej,
 - Pani asystent Agnieszki Marciszel,
 - Pani asystent Ewy Płotnickiej-Parfieniuk,
 - Pani starszego referendarza Marty Barbary Rękawek-Pachwicewicz,
 - Pana adwokata Karola Skrodzkiego,
 - Pani asystent Anety Sosnowskiej-Pakuły,
 - Pani asystent Małgorzaty Srockiej,
 - Pani starszego referendarza Elżbiety Stankiewicz-Czykier,
 - Pani asystent Anny Szurbak-Parfieniuk,
 - Pana asystenta Macieja Wieliczko.

UZASADNIENIE

I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1125, zgłosiło się osiemnastu powyżej wymienionych kandydatów.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 25 marca 2015 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie oraz wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie: Pani Aleksandry Jamróz, Pani Joanny Kobeszko, Pana Andrzeja Łukaszewicza, Pani Agnieszki Marciszel, Pani Emilii Podgajeckiej-Ciulko, Pani Marty Barbary Rękawek-Pachwicewicz oraz Pani Elżbiety Stankiewicz-Czykier.

Wniosek Zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa, która postanowiła zaprosić ww. osoby na posiedzenie Zespołu, celem wysłuchania w trybie wideokonferencji.

Na posiedzeniu Zespołu w dniu 25 marca 2015 r. był obecny przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Ziemisław Gintowt, który poparł kandydaturę Pana adwokata Karola Skrodzkiego.

W dniu 14 kwietnia 2015 r. Zespół wysłuchał zaproszonych kandydatów, omówił wszechstronnie zgromadzone w sprawie materiały i po przeprowadzeniu narady postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani asystent Aleksandry Jamróz oraz Pani asystent Emilii Podgajeckiej-Ciulko.

Na posiedzeniu Zespołu w dniu 14 kwietnia 2015 r. nie stawił się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

Powyższe kandydatury zasługiwały na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie przede wszystkim w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, informacjach dotyczących posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, opiniach służbowych oraz informacjach uzyskanych podczas wysłuchania zaproszonych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że:

Pani asystent Aleksandra Jamróz uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, ukończyła wyższe studia prawnicze i złożyła egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi. Kandydatka obecnie pisze rozprawę doktorską na temat „Odprawy związane z rozwiązaniem stosunku pracy” i do końca 2015 r. planuje ją obronić. Ponadto kandydatka bardzo korzystnie

zaprezentowała swoją kandydaturę podczas wideokonferencji, w sposób swobodny i bardzo dojrzały odpowiadając na zadane pytania dotyczące Jej osoby, wiedzy oraz niniejszego postępowania nominacyjnego.

Pani asystent Emilia Podgajecka-Cilulko uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Studia wyższe ukończyła z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. W ocenie Zespołu również ta kandydatka bardzo korzystnie zaprezentowała się podczas wideokonferencji, w sposób swobodny i bardzo dojrzały odpowiadając na zadane pytania dotyczące Jej osoby, wiedzy oraz niniejszego postępowania nominacyjnego.

W ocenie Zespołu pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od rekomendowanych kandydatek.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, informacje uzyskane podczas wysłuchania zaproszonych osób, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydaty Pani asystent Aleksandry Jamróz oraz Pani asystent Emilii Podgajeckiej-Cilulko zostaną przedstawione z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Białymstoku.

2. Pani asystent Aleksandra Jamróz urodziła się 21 listopada 1979 r. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 2007 r. złożyła egzamin sędziowski również z oceną bardzo dobrą. W okresach od 8 października 2003 r. do 8 kwietnia 2004 r. i od 10 września 2004 r. do 31 sierpnia 2006 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w Kancelarii Adwokackiej Adwokat E.Krętowskiej z siedzibą w Białymstoku. W okresie od 1 września 2006 r. do 31 marca 2007 r. pracowała w charakterze referenta prawnego w Kancelarii Adwokackiej Adwokat A. Krakówki-Górskiej w Białymstoku. Od 17 maja 2007 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, gdzie początkowo wykonywała czynności służbowe w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 1 kwietnia 2014 r. w I Wydziale Cywilnym.

Kandydatka jest w trakcie pisania rozprawy doktorskiej na temat „Odprawy związane z rozwiązaniem stosunku pracy”. Jest autorką artykułów naukowych z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych opublikowanych w Monitorze Prawa pracy, Przeglądzie Sądowym oraz Europejskim Przeglądzie Sądowym. Biegła zna język angielski i francuski.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora jest doświadczonym i ukształtowanym prawnikiem. W sposób wzorowy i terminowy wywiązuje się z powierzonych Jej obowiązków. Jest sumienna, rzetelna, odpowiedzialna i bardzo zaangażowana w pracę. Projekty orzeczeń sporządzone przez kandydatkę spełniają warunki formalne i prezentują wysoki poziom merytoryczny. Kandydatka bardzo dobrze zna przepisy prawa materialnego z zakresu różnych dziedzin prawa oraz przepisy procedury. Posiada właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników, jest osobą kulturalną i taktowną.

Kandydatka jest także bardzo dobrze oceniana przez przełożonych i sędziów, z którymi współpracowała w charakterze asystenta sędziego, co potwierdzają opinie załączone do zgłoszenia.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku w dniu 23 lutego 2015 r. za kandydaturą pani asystent Aleksandry Jamróz oddano 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku w dniu 27 lutego 2015 r. za Jej kandydaturą oddano 24 głosy „za”, 13 głosów „przeciw” oraz 41 głosów „wstrzymujących się”.

3. Pani asystent Emilia Podgajecka-Ciulko urodziła się 25 lipca 1978 r. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Biegła zna język angielski (level C1). W okresie od 1 października 2003 r. do 25 kwietnia 2006 r. pracowała na stanowisku sekretarza w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku. W 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 25 kwietnia 2006 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, początkowo w III Wydziale Karnym, a od 18 czerwca 2009 r. w I Wydziale Cywilnym. W okresie od 9 listopada do 31 grudnia 2012 r. była delegowana do wykonywania czynności asystenckich do Sądu Rejonowego w Białymstoku.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora pracę kandydatki cechuje wysoki poziom merytoryczny. Bardzo dobrze zna przepisy prawa materialnego i procesowego oraz orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Uzasadnienia sporządza z zachowaniem warunków formalnych i na wysokim

poziomie. Są pisane w sposób przejrzysty, wyczerpujący i zrozumiały dla odbiorcy. Kandydatka zetknęła się w pracy zawodowej ze sprawami z zakresu różnych dziedzin prawa, często o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Posiada właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników, jest osobą kulturalną, inteligentną, sumienną, terminową i bardzo zaangażowaną w pracę.

Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez przełożonych i sędziów, z którymi współpracowała w charakterze asystenta sędziego, co potwierdzają opinie załączone do zgłoszenia.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku w dniu 23 lutego 2015 r. za kandydaturą Pani asystent Emilii Podgajskiej-Cilulko oddano 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku w dniu 27 lutego 2015 r. za Jej kandydaturą oddano 53 głosy „za”, 6 głosów „przeciw” oraz 25 głosów „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte przede wszystkim w okresie zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego. Uzyskały bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, z których wynika, że posiadają bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzają z zachowaniem warunków formalnych oraz na wysokim poziomie merytorycznym. Powierzone obowiązki zawodowe wykonują terminowo, samodzielnie, odpowiedzialnie i z dużym zaangażowaniem. Posiadają wysoką kulturę osobistą oraz właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników.

Obie kandydatki zostały bardzo dobrze ocenione przez przełożonych i sędziów, z którymi współpracują w charakterze asystenta sędziego, co potwierdzają załączone do zgłoszeń opinie służbowe.

Pani asystent Aleksandra Jamróz jest dodatkowo w trakcie pisania rozprawy doktorskiej z zakresu prawa pracy, którą planuje obronić do końca 2015 r., zna biegle dwa języki obce (angielski i francuski) oraz jest autorką publikacji naukowych z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

Wysokie kwalifikacje zawodowe ww. kandydatek zostały potwierdzone podczas ich wysłuchania na posiedzeniu Zespołu, gdzie w sposób swobodny i bardzo dojrzały odpowiadały na pytania, także z zakresu obowiązujących regulacji prawnych.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatek przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie zawodowym.

Kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie uzyskały wysokie oceny zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych, jak i na egzaminie sędziowskim.

Większość spośród pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, w związku z tym nie był to czynnik różnicujący poszczególne kandydatury w stopniu mogącym samodzielnie zdecydować o wyniku konkursu.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydaturom.

Pani asystent Aleksandra Jamróz uzyskała średnie poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Pani asystent Emilia Podgajecka-Cilulko uzyskała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Rada wzięła pod uwagę, że niektóre z kandydatur nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu uzyskały wyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Pomimo wyższego poparcia, w świetle całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału, nie były to kandydatury lepsze od kandydatur przedstawianych z wnioskiem o powołanie. Niższe poparcie ze strony środowiska sędziowskiego, co jest widoczne w szczególności w odniesieniu do kandydatury Pani Aleksandry Jamróz, nie koreluje z kwalifikacjami i doświadczeniem zawodowym tych kandydatek oraz znajdującymi się w materiałach sprawy ocenami kwalifikacyjnymi. Nie może to być więc kryterium decydujące o wyniku konkursu w okolicznościach przedmiotowej sprawy.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani asystent Aleksandry Jamróz oraz Pani asystent Emilii Podgajecka-Ciulko z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności duże i różnorodne doświadczenie zawodowe kandydatek, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne i opinie służbowe, wysokie oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz sposób w jaki zaprezentowały się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatek przedstawianych z wnioskiem o powołanie, co skutkowało tym, że nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Anny Barwikowskiej nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Jadwigi Borowskiej nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anetty Edyty Czopur nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Jamróz oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Joanny Kobeszko nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jacka Korzątkowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Andrzeja Łukaszewicza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Edyty Majewskiej nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Marciszel nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Płotnickiej-Parfieniuk nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Emilii Podgajeckiej-Ciulko oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani starszego referendarza Marty Barbary Rękawek-Pachwicewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Karola Skrodzkiego nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Sosnowskiej-Pakuły nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Srockiej nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszego referendarza Elżbiety Stankiewicz-Czykier nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Anny Szurbak-Parfieniuk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Macieja Wieliczko nie oddano ani głosów „za”, ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Krzysztof Wojtaszek
Sędzia Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).